



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-6220/2019-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, odlučujući o žalbama stečajne vjerovnice, odvjetnice MIRELLE PAOLE FRLAN iz Zagreba, Jarušćica 5a, OIB 84668577668, koju zastupa punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 106, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2019.

**r i j e š i o   j e**

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajne vjerovnice, odvjetnice Mirelle Paole Frlan iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. u pobijanom dijelu točke 2.b. izreke, redni broj 32. kojim je utvrđeno osporavanje tražbine te stečajne vjerovnice kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.176,00 kn te u pobijanom dijelu točke 5. izreke kojim je ta stečajna vjerovnica upućena na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

**Obrazloženje**

Prvostupanjski sud je utvrdio osporenom tražbinu stečajne vjerovnice, odvjetnice Mirelle Paole Frlan iz Zagreba kao vjerovnika tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.176,00 kn i uputio je u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti, odnosno nastaviti pokrenutu parnicu, radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustala od prava na vođenje parnice (točka 2.b. redni broj 32. i točka 5. izreke).

Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbe čl. 265. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Dužnikov stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu stečajne vjerovnice, odvjetnice Mirelle Paole Frlan u iznosu od 12.173.176,00 kn, tvrdeći da te tražbine nema u poslovnim evidencijama prije otvaranja stečajnog postupka. Dužnikov stečajni upravitelj je ukazao i na to da uz vjerovničinu prijavu nisu dostavljeni dokazi o postojanju te tražbine.

Protiv tog rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo odluku iz točke 2.b. redni broj 32. izreke i dio točke 5. izreke kojim je ta vjerovnica upućena na parnicu;

arg. iz čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), stečajna vjerovnica, odvjetnica Mirella Paola Frlan podnijela je dvije žalbe s prijedlogom da ga drugostupanjski sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Ona je ovom sudu predložila i da prvostupanjskom sudu naloži spajanje ovog postupka s predstečajnim postupkom koji se vodi nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin. Podredno, ona je predložila prekinuti ovaj postupak do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka koji se vodi nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin.

Stečajna vjerovnica, odvjetnica Mirella Paola Frlan je u žalbama pojasnila da su dio tražbina osporili vjerovnici, a dio dužnikov stečajni upravitelj. To po njoj ima za rezultat da će se dio tražbina ugasiti, jer dužnik nema imovine dovoljne za namirenje. Žaliteljica je navela da je svoju tražbinu prijavila i u predstečajnom postupku nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin koji se vodi kod prvostupanjskog suda. Zato ona smatra da bi bilo svrsishodno da se taj postupak spoji s ovim postupkom. Svi vjerovnici u tom postupku, kao i u ovom, imaju tražbine prema ranijem pravnom predniku društvu Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, a kojem su pravni sljednici dužnik, društvo Industrogradnja d.d. Varaždin, društvo Isto grupa d.d. Varaždin. Žaliteljica je istaknula da je njena parnica protiv stečajnog dužnika već u tijeku i na taj način ju se onemogućuje u naplati njene tražbine.

Žaliteljica je opisala kako je došlo do podjele društva Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, nadodajući da ona nije samo dužnikov vjerovnik. Njezina tražbina nastala je prije sastavljanja plana dužnikove podjele od 10. travnja 2017. te je trebala biti sastavni dio tog plana (raspoređena obveza jednom od tri novonastala društva). Međutim do toga nije došlo. Prema njenom mišljenju, stečajni dužnik, društvo Isto grupa d.d. Varaždin i društvo Industrogradnja d.d. Varaždin su solidarni dužnici za namirenje njezine tražbine. Žaliteljica je napomenula da je u pobijanom rješenju navedena imenom i prezimenom, dok je ona svoju tražbinu prijavila kao odvjetnica.

Žalbe stečajne vjerovnice, odvjetnice Mirelle Paole Frlan nisu osnovane.

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o osporenoj tražbini stečajne vjerovnice, odvjetnice Mirelle Paole Frlan i pravilno je uputio pokrenuti, odnosno nastaviti pokrenutu parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.176,00 kn.

Naime, stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da

osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici. Zato je prvostupanjski sud pravilno i postupio kada je stečajnu vjerovnicu, odvjetnicu Mirellu Paolu Frlan uputio da osporenu tražbinu utvrdi u parničnom postupku. Njenu tražbinu dužnikov stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu osporio, a osporavanje na tom ročištu nije bilo otklonjeno.

Dužnikov stečajni upravitelj je osporavanjem tražbine stečajne vjerovnice, odvjetnice Mirelle Paole Frlan, izrazio stav o njezinoj tražbini. Stoga, stečajna vjerovnica, odvjetnica Mirella Paola Frlan osnovanost svoje tražbine može jedino dokazivati u parničnom postupku (na što ju je prvostupanjski sud svojim rješenjem pravilno uputio). Stečajnoj vjerovnici, odvjetnica Mirella Paola Frlan time nije uskraćena pravna zaštita. Radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite. Drugim riječima, ona može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućena i koju je dužna pokrenuti, odnosno nastaviti u propisanom roku.

Žalbeni razlozi na koje se poziva stečajna vjerovnica, odvjetnica Mirella Paola Frlan, su po ocjeni ovog suda takve prirode da ih ona s eventualnim uspjehom može iznositi samo u parničnom postupku na kojeg je upućena, ne i u stečajnom postupku.

Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. To znači da u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama. Stečajni sudac nije ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga osporavanja stečajnog upravitelja. Zbog toga je Stečajnim zakonom propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice. Okolnost što u pobijanom rješenju, uz ime stečajne vjerovnice nije opisano i njezino zanimanje, nije utjecala na pravilnost pobijanog rješenja.

U odnosu na prijedloge stečajne vjerovnice za spajanjem, odnosno prekid ovog postupka, ovaj sud te prijedloge ocjenjuje neosnovanima.

Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (čl. 10. SZ-a). No, odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti, jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Teško je i zamisliti situaciju u kojoj bi se na odgovarajući način primijenila odredba iz čl. 213. ZPP-a. Tim više što se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a).

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno (čl. 12. st. 1. ZPP-a).

To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu, i to tako da o njegovom postojanju ovisi hoće li ili neće sud provoditi stečajni postupak. Stečajni postupak se provodi ako je utvrđeno postojanje kojeg od stečajnih razloga (čl. 5., čl. 6. i čl. 7. SZ-a). Ako je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, stečajni postupak se mora provesti i ne

postoji bilo koji pravni odnos ili pravo uslijed čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti stečajni postupak. Dakle, prekid stečajnog postupka svakako bi bio protivan prirodi tog postupka. Iz istih razloga, neosnovan je i prijedlog za spajanje ovog postupka s predstečajnim postupkom koji se vodi nad društvom Industrogradnja d.d. Varaždin.

Slijedom iznijetog, riješeno je kao u izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 19. prosinca 2019.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17892-c8bd7**

Kontrolni broj: **04bb9-34531-18a5d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.